

Questions 151–155 refer to the passage.

第一段提出问题。

曾认为，古人类大脑发展的同时学习使用工具，后来则开始直立行走。但考古发现表明先直立行走，继而大脑发展、运用工具。

第二段展开说明古人类双足行走的骨骼特点。

两足移动低效，因为肌肉用以进行平衡而非提供推进力了。骨骼也需相应调整。Lucy 的髌骨和大腿骨更近于现代人类。Lucy 的髌骨较人类宽扁，更适合双足行走，人类的髌骨则为生育大头后代的需要而变圆了。Lucy 的孩子的头部不会大于大猩猩孩子的头部。

第三段给出一个可能的理论说明。一夫一妻。。。采集食物。。。直立行走。。。脑容增大/使用工具。如果不是使用工具者，那为什么要直立行走呢？一种理论是和家庭形式有关。可以让父母更好地采集食物、照顾幼儿。这样，直立行走可能很早就开始了。

151. A

第一段的第一句就明白的说了 Anthropologists once though...可以看出作者在陈述一个过去人们认同的观点或理解。

- A. 正确
- B. 一看 compare locomotion 就可以知道这是一个细节，不会是 purpose
- C. 看关键词，nuclear family 只出现在最后一段，是进一步陈述新观点的一个例子，细节，
- D. 看关键词 large brain developed 更晚。这个问题出现在全文关注的是 walk 这个行为，locomotion，而大脑有关的问题只是随便提到。从全文第一句话

可以看出来: brain of increased size 只是处于一个从句的地位。

E. 看关键 to illustrate the ..differences , 属于细节 2.

152. C

问以下哪个最晚发生, 跟题干中的 35-38 无关

定位第一段: but 之后那句话, 直立行走在 dramatic enlargement of the brain and the development of stone tools 之前, dramatic enlargement of the brain and the development of stone tools 就是在后面发生的了。只有 C 合适

A. 35-38 说的内容

B. 第一段证明了, 三个事件的顺序: 直立行走 早于脑容量变大和工具生产

C. 正确选项

D. 第二段证明了, 在直立行走之后, 原始人开始用手取食物给别人

E. 直立行走的必要条件

153. D

hominid australopithecine 与 modern human 哪个地方最相似

A. 从 By contrast, the head of Lucy's baby 前后可得出, 两者大脑的 size 不相似;

B. 从 If the small-brained australopithecines were not toolmaker 看出, 作者在文中没有明确提到制作工具的能力, 更没有与现代人对比, 排除。

C. Lucy's wide, shallow pelvis 与 rounder, bowl-like pelvis of the modern human, 明显不同。

D. 都是 bipedal locomotion, 正确。

E. 没有提到

154. B

题目比较的是 the hominid australopithecines 和 modern humans。所以定位直接就定在了第二段，题目的答案应该是这一句：Lucy's wide, shallow pelvis is actually better suited to bipedal walking than is the rounder, bowl-like pelvis of the modern human .Lucy 是 hominid australopithecines。他们更适合直立行走，那 modern human 就不怎么适合了，就是 B 选项

A. 无涉及

B. 正确选项

C. 无涉及

D. 无涉及

E. 虽然是对的，但是文中并没有涉及到这两类人在照顾下一代人的比较

155. E

第 35-38 行中提到的理论认为，现代人类的祖先进化出了两足行走的能力，这主要是因为它赋予了一夫一妻制的夫妇合作照顾后代的能力。根据这个理论，因为他们现在可以直立行走，父亲们可以用他们的手收集食物，并从远处把食物带给他们的配偶。这反过来又使母亲花费更多的时间和精力来养育和保护她们的孩子。这意味着，在直立行走之前，母亲必须花更多的时间获取自己的食物，因此较少的时间来养育和保护她们的后代。

A. 文中提到南方古猿婴儿的大脑并不比黑猩猩婴儿的大。这并不意味着这些祖

先的大脑比黑猩猩的小。文章中没有任何东西表明这个理论与此不一致。

- B. 该理论认为,直立行走使一夫一妻制的夫妇能够合作获取食物;简单的缺乏合作并不意味着这些祖先一定要争夺食物。例如,这些群体可能参与了合作狩猎,就像现在许多非两足动物一样。
- C. 该理论确实表明,在两足动物发展之前,这些祖先没有能力合作照顾。然而,这并不意味着它们的交配模式和家庭结构更接近黑猩猩,而不是现代人类。
- D. 这个理论实际上提出了相反的观点:两足行走能力的发展是因为它使古人类父母之间有了更多的合作照顾。
- E. 正确选项。如上所述,直立行走能力的发展使得父亲能够帮助母亲获取食物。这就为母亲们腾出了时间和精力来养育和保护她们的后代。

Questions 156–161 refer to the passage.

这篇文章讨论了最近关于20世纪20年代的学术研究,它挑战了早期的一种解释,即20世纪20年代的妇女选举权运动被认为是失败的,因为它没有实现长期的政治目标。对这一早期解释负责的学者将20世纪20年代描述为一个衰落的时期,而这里的文章对这一评价提出了挑战。

156. C

- A. 这篇文章主要是讨论最近的学术研究如何挑战先前对妇女投票权运动的评估。文章没有提供具体的证据表明1920年代的女权主义改革者未能达到他们的目标。
- B. 虽然这篇文章提到妇女投票权运动未兑现的“承诺”,但这篇文章并没有把这种“承诺”与20世纪20年代的历史现实进行对比。

- C. 正确。这篇文章讨论了最近有关妇女选举权成就的学术研究。在最后一段中，这一段提出了对这些成就的另一种看法。
- D. 这篇文章没有概述是什么导致了妇女的选举权。这篇文章的重点是关于妇女获得选举权后的学术研究。
- E. 这篇文章并没有支持 1920 年代女权主义者在提高女性性别意识方面取得成功的传统观点。事实上，这篇文章与传统观点相冲突，因为它表明，在 20 世纪 20 年代，存在着强烈的激进主义，旨在增加妇女的自主权。

157. C

在文章的最后一段，作者提出了几个观点来反驳新学术提出的 20 世纪 20 年代在某种程度上仍然是一个衰落时期的说法。

- A. 作者和这个新的学者都对早期关于妇女选举权运动的“承诺”没有兑现的解释提出了质疑。
- B. 关于女性在 20 世纪 20 年代在多大程度上提高了执政的道德水平，这篇文章的作者和这个新的学术机构之间没有一致或不一致的迹象。
- C. 正确。在最后一段中，作者对新学派的主张提出了反驳，即 1920 年代在某种程度上代表了女权运动的衰落时期。
- D. 文章中没有任何东西支持作者不同意关于女权主义改革者在立法上成功程度的新学术观点。最后一段中所讨论的成就没有一项表明是立法上的成功。
- E. 虽然这篇文章的作者提到了新奖学金的主张，即一旦获得选举权，妇女投票集团就无法实现，但作者并没有明确反对这种说法。

158. D

文章的第二段描述了第一段所讨论的最近的女性主义研究中提出的一些观点。在
第一段中，这种新的学术观点被描述为对早期的一些解释的挑战，这些解释认为
妇女选举权运动的“承诺”没有兑现。尽管这项新的奖学金认为把妇女选举权视为
失败是错误的，但在某种程度上，这项奖学金确实把 20 世纪 20 年代描绘成一个
衰落的时期。文章的第二段详细阐述了学者们是如何提出这一观点的。

- A. 作者和文章中讨论的新学者都反对关于妇女参政论者的“承诺”没有兑现的解
释。
- B. 第二段没有对 1920 年代的现实和妇女参政权论者的“承诺”进行对比。这篇文
章确实说明了新奖学金将 20 世纪 20 年代视为一个衰落的时期。然而，作者
和这个新的学者都认为，把 20 世纪 20 年代妇女选举权的结果解释为未兑现
的“承诺”是不恰当的。
- C. 如第三段所述，作者认为 20 世纪 20 年代女权主义改革是成功的。因此，认
为作者打算在第二段中痛惜这一期间缺乏成功的女权主义改革是不正确的。
- D. 正确。如上所述，第二段解释了这种新的学术如何将 20 世纪 20 年代描述为
一个衰落的时期。
- E. JA 的问题是反问;这篇文章没有回答这个问题。

159. E

学者们引用 JA 的话来说明，问妇女选举权是否失败，并不比问普选是否失败更
恰当。很明显，问这两个问题都不合适，大概是因为选举权本身就有价值

- A. 学者们并不否认妇女选举权未能给政府带来重大变化的说法。亚当斯声明的

要点是，仅仅因为妇女投票权不能带来所有期望的改变，就质疑妇女投票权是不恰当的。

- B. 学者们认为妇女选举权运动的目标没有内在的矛盾。即使提出了这样的要求，这种要求与 JA 的声明之间也没有什么关系。
- C. 学者们接受较早的解释，即没有形成妇女投票集团；然而，学者们没有解释为什么没有形成这样一个集团。
- D. 虽然社会改革运动在争取妇女投票权的斗争中确实发挥了重要作用，但这句话并没有表达这一观点。
- E. 正确。旧的观点认为，妇女选举权运动在很多方面都是失败的，因为它没有达到某些与妇女选举权有关的目标。学者们引用 JA 的话来表明这种观点是不恰当的：妇女的选举权不应该被认为是没有达到所有目标的失败，就像一般的选举权不应该被认为是没有达到所有目标的失败一样。

160. A

这篇文章的作者提到了第一段中提到的新学术认为 20 世纪 20 年代是女权运动衰落的时期。例如，这些学者认为，20 世纪 20 年代中期以后，女权主义改革者所宣称的成功寥寥无几；在立法上取得胜利的可能性微乎其微。作者指出了妇女的实际利益，例如妇女组织为妇女建立更广泛的机会，努力使妇女获得充分的公民权，包括担任公职和担任陪审员的权利。因此，作者似乎通过提出可以用来评价 20 世纪 20 年代女权运动成就的其他标准来反驳这些学者认为 20 世纪 20 年代是一个衰落时期的观点。

- A. 正确。如前所述，作者在评价 20 世纪 20 年代女权运动的成功时，采用了不

同于第二段所述学者的标准。

- B. 作者在第一段提出了这些学者对这些“承诺”的讨论;作者似乎并不反对学者们的评价。
- C. 文章没有讨论这些学者对于如何实现女性主义目标所提出的任何建议。
- D. 这篇文章提到了立法上的胜利, 但没有给出这个词的定义。
- E. 这篇文章没有讨论 20 世纪 20 年代阻止投票集团形成的障碍

161. A

这篇文章表明, 新的学术对一种长期持有的观点提出了质疑, 这种观点认为, 由于妇女选举权运动的某些承诺, 例如, 将形成一个妇女投票集团;妇女的投票将带来道德上的、没有腐败的治理, 但这一运动却没有得到维持, 这是一场失败的运动。有观点认为, 不遵守“承诺”意味着运动的失败。

- A. 正确。如上所述, 新奖学金拒绝接受不遵守这些承诺是衡量选举权运动成功或失败的合理尺度的观点。
- B. 文章的第二段解释了新学者的观点, 即女性主义运动在 20 世纪 20 年代失去了凝聚力。然而, 没有迹象表明, 未能兑现选举权运动的承诺实际上是造成这一结果的原因。
- C. 新奖学金重新评估选举权运动的成功。然而, 这项奖学金并没有暗示它这样做是因为选举权运动没有兑现它的承诺。
- D. 文章中没有任何内容表明新的学术研究表明这些承诺包括确保妇女担任公职的权利和担任陪审员的权利。
- E. 在这篇文章中, 没有任何东西表明这些承诺在争取妇女选举权方面是不重要

的，甚至也没有表明这个新的学者相信这些承诺是重要的。

Questions 162–165 refer to the passage.

162. D

我们的目标是确定五个选项中哪一个最能表达文章的主要目的。这个问题是讨论文章主题的，以及这个主题是如何被讨论的：这篇文章主要关注的问题是关于银河系中心的质量。主要目的是解释为什么这个群体的具体性质没有得到充分的理解——至少在 1997 年当这篇文章被写出来的时候。

- A. 虽然这篇文章借鉴了一些理论发现，但并没有提出多种理论。
- B. 这篇文章暗示作者对银河系中心巨大的质量感到困惑，因为有证据表明相对较低水平的能量向外辐射。然而，这篇文章从未试图说服我们，这个问题需要重新定义。
- C. 这篇文章描述了两行证据之间明显的不一致，但并没有试图解决这种不一致。
- D. 正确。如上所述，这一选择表达了文章的主要目的；也就是说，为了解释为什么我们没有充分理解银河系中心质量的性质。
- E. 虽然提出的一些证据可能会对这篇文章撰写时流行的一个或多个理论假设提出质疑，但这篇文章本身并不主要关注于确定任何这样的假设。

163. C

文章中提到的动力学证据支持什么？文章指出，动力学证据表明在银河系中心有一个质量是太阳质量 200 万到 300 万倍的极其致密的物体。一个具有如此质量的极其致密的物体，其密度当然是非常大的。

- A. 这篇文章不是在暗示上面提到的动力学证据支持关于恒星速度的假设。相反，它指出关于恒星速度的假设已经“最近得到证实”，而动力学证据实际上是基于这些假设。如果动态证据是这些假设的产物，那么它就不能用来支持这些假设。
- B. 这篇文章表明，动力学证据与银河系中存在的一个密度极高的物体是一致的，它很可能是一个黑洞。然而，这些证据绝不意味着可以对这样一个假设的黑洞会吞噬多少物质做出可靠的预测。
- C. 正确。如上所述，这指的是具有巨大质量的极其致密的物体；这个物体当然会“密度极高”。
- D. 这个选项提出的建议与文中信息相反。这段文字表明，银河系中心的这个物体实际上辐射得太少，很难被确认为黑洞。
- E. 这篇文章承认银河系中心质量的密度与黑洞的存在是一致的。然而，这篇文章进一步表明，从银河系中心向外辐射出的能量数量少得出人意料，这让人产生了疑问。

164. A

如果这五种选择中的一种是正确的，那么这五种选择中哪一种将表明有可能解决所提到的严重问题？这个严重的问题据说是由于从银河系中心辐射出的能量相对不足，如果一个吞噬物质的黑洞真的在银河系中心的话，辐射能量就会相对不足。根据这篇文章，从理论上讲，从被假设的黑洞吞没的物质中辐射出来的能量比预期要少几千倍。然而，如果发现被吞没的物质比先前估计的少几千倍，那么观测到的相对较低水平的辐射能量就不再与假设的黑洞的存在相矛盾了。

- A. 正确。重新审视这些被广泛接受的预测背后的假设，可能会导致修正后的预测与有关星系中心辐射能量的观测证据相一致。
- B. 这篇文章说，假定的被吞没物质的数量已经显得太少了；这个答案的选择实际上会使文章中的“严重问题”变得更糟。也就是说，假设有更多的物质被如此少量的辐射吞噬，只会使问题更加严重。
- C. 这篇文章并没有具体说明高于估计的密度对辐射的能量有什么影响。也就是说，即使更大的质量会改变预测，更大的密度可能也不会。
- D. 如果物体质量更大，那么被这个假设的更大的黑洞吞噬的物质可能会辐射出比观测到的更大的能量。这只会让“严重问题”更加严重。
- E. 由于目前观测到的辐射能不足，如果发现被吞没的物质辐射出的能量比预期的还要多，就会使“严重问题”严重得多。也就是说，观测到的相对较低的辐射能量将比预期的量少得多。

165. E

文章最后一句提到的“普遍持有的预测”指的是什么？文章的最后一句话指的是两个事物之间的比较：来自银河系中心的能量和被黑洞吞噬的物质辐射出的能量。

因此，最好的答案应该是提供一个与预测的能量有关的选项。

- A. 这个选择并不是指任何预测的能量。
- B. 这个选择没有参考任何预测的能量。
- C. 这个选择并不是指任何预测的能量。
- D. 这个选择并不是指任何预测的能量。
- E. 正确。这一选择提供了与预测的能量有关的唯一选项。

Questions 166–172 refer to the passage.

166. B

理解文章的主要关注点意味着理解文章的整体。文章一开始就指出这五位美国作家有许多不同之处，但重点将放在他们共有的信念上。这篇文章表明，这五位作者都认为，人类是宇宙的精神中心，只有在他们身上，才能找到通向自然、历史和宇宙的线索。文章继续为这一论断提供了更具体的证据，概述了作者的共同信念。从第二段开始的每一段的第一句都指明了作者所持有的共同观点、信念或假设。

- A. 这个选择的范围太窄了。文章的第三段论述了作者认为要实现自我实现必须调和的两种明显冲突的心理倾向。然而，这一点并不是整篇文章的重点。
- B. 正确。正如上面所讨论的，这篇文章主要是关于作者所共有的关于人类在宇宙秩序中的基本作用的信念。
- C. 选择范围太窄。在第三段，文章探讨了民主在这五位作家思想中的作用。然而，这只是本文讨论的几个问题之一。
- D. 这个选择提出了一个与文章主要关注点相反的观点：文章并没有关注这些作者之间的差异，而是关注他们所共有的信仰、关注点和假设。
- E. 这篇文章主要关注这些作家的共同信仰，而不是这些信仰对作家的作品有什么特别的影响。

167. A

文章的最后一段表明，这五位作者认为，与直觉和想象相比，科学方法提供了一

种不那么可靠的方法来获得真理。特别是，这些作者提出，直觉和想象使我们能够认识到自我与宇宙之间的有机关系，而这是科学方法所不能做到的。

- A. 正确。如上所述，这篇文章表明，这五位作者认为，科学方法并不是获得个人自我与宇宙关系的理解的可靠途径。
- B. 这篇文章表明这五位作者反对使用科学方法来获得个人与宇宙之间关系的理解，并不是因为它太“专门化”。
- C. 这篇文章表明，这五位作家相信，与科学方法相比，直觉和想象是获得真理更可靠的手段。这并不意味着科学方法不能对直觉和想象本身提供充分的解释。
- D. 文章没有指出作者是否相信，由于科学方法的结果，人们错误地相信他们理解了真相。这篇文章确实表明作者们相信科学方法不能导致某些类型的基本真理。然而，这并不意味着这些作者认为任何通过科学方法得出的信念本质上都是错误的。
- E. 这篇文章表明，作者不相信科学的方法可以有效地导致承认经验的象征性本质。然而，这并不意味着他们认为科学方法阻止了人们认识经验的象征性本质。

168. D

第二段强调，这五位作家强调人是普遍的，不受时间、空间、出身和才能的限制；他们认为这一观点符合人类是宇宙精神中心的普遍观念。在第二段中，作者列举了两个写作的例子，一个来自爱默生，一个来自惠特曼。要回答这个问题，我们必须认识到，惠特曼的论述阐明了这样一个观点：每个人都与宇宙有着如此广泛

的关系。

- A. 爱默生和惠特曼的名言是为了说明同样的思想——即人类是普遍的——而不是为了说明这两位作家的不同之处。
- B. 作者引用惠特曼是为了说明这五位作家所共有的一个普遍观点，而不是为了说明惠特曼如何用人文主义理想来赞美自己。此外，这种选择是不正确的，因为这句话本身反映了所有“亚当之子”——所有人类——的真实情况，而不是惠特曼的真实情况。
- C. 作者引用惠特曼的话并不是要表明惠特曼有什么特别之处，而是要说明他与其他四位作家的观点。
- D. 正确。作者引用惠特曼来说明惠特曼是如何表达个人与人文世界的关系的，正如其他作家一样。
- E. 这段引文阐明了惠特曼关于个人与宇宙关系的观点。尽管惠特曼实际上可能关心全人类的福祉，但这句话本身并不能说明这一点。

169. D

最后一段指出，这五位作家都认为，与抽象的逻辑或科学的方法相比，直觉和想象提供了一条通往真理更可靠的道路。此外，作者指出，这在某种程度上可以通过他们对经验本质上是象征性的解释来说明。这表明，直觉的价值很大程度上与它协助解释符号经验的能力有关。

- A. 这篇文章表明作者相信直觉比抽象的逻辑和科学的方法更能通向真理。然而，这并不意味着这些作者相信直觉有助于理解抽象逻辑或科学方法。
- B. 这篇文章表明作者相信直觉有助于得到真理。然而，它并没有表明这是因为

它为他们提供了寻找真理所需要的任何纪律。

- C. 也许是直觉激发了这五位作家写出了最好的作品。然而，这篇文章并没有提供任何信息让我们做出这样的推断。
- D. 正确。这篇文章表明，这些作家相信直觉是重要的，因为直觉(和想象)有助于解释符号经验。
- E. 这篇文章没有指出直觉涉及到解决自我和世界之间的冲突。

170. C

这篇文章讨论了民主伦理作为两个冲突冲动的具体例子:对自己负责的欲望和超越自我、与世界融为一体的欲望。特别是民主伦理关系到一个人对自己的责任和对社会的责任之间的冲突。

- A. 本文对民主伦理的讨论涉及到个人自我主张和自我超越冲动的冲突。然而，民主伦理是用来说明而不是解释这一观点的。此外，民主伦理并不专门处理内部想象和外部经验，而是处理相互冲突的职责。
- B. 这篇文章没有指出自我有两个不可调和的派别。关于民主伦理的讨论是关于两种心理倾向和谐和解的重要性的讨论的一部分。
- C. 正确。如前所述，作者对民主伦理的讨论旨在说明一个人对自己的责任和他成为社会一部分的责任之间的关系;我们可以把后者解释为与世界合而为一的一种形式。
- D. 这篇文章并没有表明这五位作者相信自我不断地渴望实现自己的潜能。
- E. 这篇文章并没有指出这五位作者认为幸福需要自我欲望与外部现实的调和。

171. D

这篇文章讨论了自我和宇宙之间的有机关系,这是在讨论五位作者共同的信仰的背景下进行的,他们都认为外部自然的线索可以在个人心理的内部世界中找到,而这种体验本质上是象征性的。文章指出,这些观点假定了自我与宇宙之间存在着一种有机的关系。这种对有机关系的假设似乎是他们的人本主义生存观的基础。

- A. 可以断言民主伦理的重要性,而不必坚持这些作家关于自我与宇宙之间有机关系的观点。事实上,这种观点可能在他们促进民主伦理方面发挥了作用。然而,作者当然可以断言,这种伦理是重要的,而不是假设这样的观点。
- B. 这篇文章表明了个人自由的观点和个人对社会的责任之间的矛盾,作者认为这种观点与自我和宇宙之间的有机关系有关。因此,这个观点如何证明这五位作者关于个人自由的观点是正确的还不清楚。
- C. 文章指出,这些作者并没有特别否认神的存在。然而,他们对人性存在观的信仰与对神的信仰是对立的。因此,在自我和宇宙之间的有机关系——这一概念是人文主义观点的基础——的想法不太可能维持他们可能有的信仰,即存在一个与宇宙本身不同的神。
- D. 正确。如上所述,这五位作家的人本主义存在观是以自我与宇宙的有机关系为前提的。
- E. 这篇文章表明作者对想象力和自身的信仰是他们声称作者是一个预言家的基础,而不是他们认为自我和宇宙之间有一种有机的关系。

172. B

文章讨论了五个具有重要历史意义的文学人物;由此可见,这篇文章与历史和文

学最为相关。

- A. 因为这篇文章只讨论了这五位作家的主题特征，所以与美学，即对美的研究几乎没有关系。此外，它不讨论任何一般的推理和论证的特点，所以它几乎没有与逻辑的研究。
- B. 正确。由于这篇文章的重点是五个历史上重要的文学人物，它是最相关的研究历史和文学。
- C. 这篇文章没有集中研究宗教或人类社会的结构和功能。因此，这篇文章几乎与神学或社会学无关。
- D. 这篇文章既不关注人类社会和文化，也不关注政治活动和行为。因此，它与人类学或政治学都没有什么关系。
- E. 这篇文章不涉及语言或语言结构的研究，所以它与语言学几乎没有关系。此外，它只与一种特殊类型的艺术有关，即文学，因此，它与一般艺术研究的关系有限。

Questions 173–177 refer to the passage.

173. C

题目大意：主旨题，

选项分析：文章的第一段指出了生物学史上的一个转折点。十九世纪末，生物学家从对生物学的历史解释中转移出来。然而，随着文章的继续，它讨论了历史解释在生物学上的重要性在整个十九世纪。

- A. 比较历史解释和生物实验研究提供的有机功能信息，错误
- B. 评估历史理论对 19 世纪生物学领域发展的影响，错误

- C. 论历史解释在十九世纪生物学家思维中的重要性，正确
- D. 19 世纪初生物学家对历史解释的使用与 19 世纪末的比较，错误
- E. 评价 19 世纪生物学家遗传观念改变历史解释的方式，错误

174. D

根据文章中所提供的信息，下面哪一个是生物学家和历史学家在十九世纪使用的解释方法的真实陈述？

选项分析：

作者认为生物学家是历史学家，人类事件的历史学家处理类似的现象，并假设必须有一种共同的解释模式。换句话说，这表明生物学家和历史学家的方法在解释他们认为是可比现象的过程中是相似的。

- A. 生物学家和历史学家都不可能发展出他们大多数同事所接受的解释方法。这段文字表明，十九世纪大部分时间的生物学家倾向于使用历史解释。据推测，生物学家无法开发出大多数同事都能接受的方法，这并非事实。
- B. 生物学家用来解释现象的方法发生了巨大的变化，而历史学家用来解释事件的方法并没有明显改变。这篇文章表明，生物学家使用的方法在 19 世纪末发生了重大变化。然而，这篇文章中没有任何东西表明，历史学家的方法在什么程度上发生了变化。
- C. 生物学家认为他们已经完善了历史学家使用的解释方法。文章认为，生物学家认为，在观察胚胎发生和细胞形成过程中，生物学中历史解释的效用存在着明显的理由。然而，没有迹象表明这些生物学家认为他们已经改进了历史学家所使用的历史方法。

- D. 生物学家和历史学家解释他们认为是可比现象的方法是相似的。正确
- E. 虽然生物学家和历史学家采用了类似的解释方法，生物学家们对这些方法的使用更为抱歉。生物学家在十九世纪为他们的方法道歉的唯一证据是他们的方法的转折点在本世纪末已经存在。这当然只是生物学家道歉的微弱证据。即使这些生物学家道歉，文章中也没有任何证据表明历史学家是否或多或少地道歉。

175. C

题目大意：对 turning point 的总结

文中提到的“转折点”指的是 19 世纪最后 25 年生物学家之间的转变。具体地说，这种转变是从历史解释转向对实验的更大兴趣。

- A. 历史解释理想支持者与实验倡导者冲突的开端。这篇文章没有具体说明历史解释理想支持者和实验支持者之间的任何冲突。这篇文章只注意到兴趣从历史解释到演绎到有机功能到实验的转变。
- B. 历史解释代替因果解释，这篇文章指出历史解释被视为一种因果解释。
- C. 从历史解释的兴趣到实验兴趣的转变。正确
- D. 对有机功能问题的突然关注。这篇文章表明，在整个十九世纪，生物学一直关注有机功能：最初它通过历史过程解释有机功能，然后通过实验来解释有机功能。
- E. 公众对生物学家争论的认识的增长，未提及

176. A

作者暗示 19 世纪研究胚胎发生的生物学家相信他们

作者指出，19 世纪生物学家对有机功能的历史解释。他们认为，这种应用是通过观察细胞发生和胚胎发育阶段来证明的。

- A. 发现了支持他们使用历史解释的物证，正确
- B. 第一批生物学家呼吁对活体进行系统的实验，这篇文章并不意味着研究胚胎发生的生物学家首先呼吁对活体生物进行系统的实验。
- C. 能够比不研究胚胎发生的生物学家更系统地使用历史解释。这篇文章并不意味着研究胚胎发生的生物学家比没有的生物学家更成功地使用历史解释。
- D. 无意中发现了地球上有机体历史记录的重要部分。这篇文章指出化石记录是不完整的，所以很可能这意味着许多重要的东西都不见了。任何不经意的发现都必须在文章中直接提及。这篇文章没有任何发现。
- E. 避免了大多数 19 世纪生物学家的逻辑谬误。作者在第二段中指出，研究细胞发生的 19 世纪生物学家和研究胚胎学的生物学家都混淆了时间顺序和因果解释。

177. B

这段文章最有可能出现在下面哪里？这篇文章讨论了十九世纪末生物学史上的一个转折点。然后，主要集中在十九世纪在生物学领域中使用历史解释。因此，在这里的五种选择中，这一段最有可能出现在一本讨论十九世纪生物学史的书中。

- A. 一篇关于人类事件史学家使用的方法的论文
- B. 概述十九世纪生物学史的书，正确
- C. 作为 19 世纪生物学研究领域的胚胎发育研究研讨会论文

- D. 以十九世纪化石发现为主题的一本书述评
- E. 现代生物学实验研究局限性的讲座

Questions 178–185 refer to the passage.

178. E

题目大意

这篇短文的主要目的是，我们的目的是要找到这篇文章的主要目的，这就需要对文章的结构和它的目标有一个牢固的理解。但它的主要论点是支持梅尔维尔的小说是有效的这一观点，尽管它并没有遵循亨利·詹姆斯的小说观。

此外，文章还为梅尔维尔的小说辩护，认为梅尔维尔对小说的目的有一个同样有效的概念：一个与詹姆斯有根本区别的概念

- A. 巧写心理动机在长篇小说和爱情小说中的重要性，这篇文章表明，Melville 的力量并非源于对动机的描述。
- B. 对比浪漫主义和小说家传统，断言浪漫主义传统的审美优势，这篇文章特别提到了梅尔维尔的小说，并不意味着“写得好的小说或浪漫故事”都有任何特殊的特征。
- C. 詹姆斯和二十世纪文学评论家对梅尔维尔小说的一些回应，这篇文章并不是简单地对梅尔维尔小说的文学反应进行综述，而是进一步论证梅尔维尔作品的文学价值。
- D. 认为文学评论家对梅尔维尔小说的指控是可疑和误导的。因为这篇文章反对对梅尔维尔作品的某些批评，所以有人可能会说，这篇文章的作者认为对梅尔维尔的一些批评是“可疑的”。然而，这篇文章中没有任何东西暗示这一点

适用于对梅尔维尔作品的所有批评。此外，这篇文章中没有任何东西表明这些批评家的作品是“误导性的”。

- E. 注意到文学批评家对 Melville 小说的几次指责，驳斥了其中的一项指控。这篇文章的主要目的是反驳 Melville 文学批评家对他的小说的一些负面评价。

179. D

题目大意：关于 Melville 的小说往往不具备小说的特质作者得出哪个结论：

最后一段的第二句话是这样说的：梅尔维尔是一个不同的作家，他对小说有着不同于詹姆斯的预设，也就是说，Melville 对小说持有不同的标准，需要以这些标准来评价 Melville，而不是 James 的标准。

梅尔维尔和詹姆斯应该被视为不同类型的作家，一个不应该被视为天生优于另一个。Melville 和詹姆斯有着重要的相似之处，当文学批评家指出两个作家之间的差异时，这些观点不应被忽视或无视。

- A. 文学批评家不再应该用詹姆斯的标准来评判小说的价值。这篇文章表明詹姆斯标准可能不适合 Melville 的小说。然而，这并不意味着 James 标准对于其他小说的价值判断是无效的。
- B. 那些以詹姆斯的小说为代价赞扬梅尔维尔小说的文学评论家应该认为他们自己是正当的。这篇文章没有提到那些以詹姆斯的小说为代价赞扬梅尔维尔小说的评论家。事实上，这篇文章从未提及詹姆斯的小说。
- C. 文学评论家不再试图把作家，包括 Melville 和詹姆斯，以传统或类别。这篇文章并没有暗示批评家应该避免对作家进行分类。事实上，第 19 至 20 行的段落表明梅尔维尔不是詹姆斯主义小说家，这本身就是一种分类。

- D. 梅尔维尔和詹姆斯应该被视为不同类型的作家，一个不应该被视为天生优于另一个。正确。这准确地表达了作者得出的一个结论，即梅尔维尔和詹姆斯对小说创作都是合理的
- E. Melville 和杰姆斯有着重要的相似之处，当文学批评家指出两个作家之间的差异时，这些观点不应被忽视或忽视。作者指出 Melville 和杰姆斯的写作没有任何重要的相似之处。事实上，作者强调了两位作者的作品之间的某些关键区别。

180. C

题目大意：正确的标题

鉴于文章的内容，这些选择中哪一个可以最合理地用作标题？这篇文章的主要目的是反驳那些将梅尔维尔的小说作品描述为浪漫小说的评论家的批评。这些评论家认为，梅尔维尔的作品缺乏重要的文学价值，因为他们无法满足詹姆斯的小说文学价值标准，这一标准被文学评论家广泛接受。这篇文章认为，Melville 的小说将用 Melville 自己所拥护的标准来更恰当地评价，这些标准与杰姆斯的标准有很大的不同。

- A. 梅尔维尔对浪漫小说的独特贡献
- B. Melville 在二十世纪文学批评家中的声望
- C. Melville 与詹姆斯的小说标准：复审。这一选择反映了 Melville 小说的文学价值不是用詹姆斯的标准来恰当地判断这一段落的中心思想，而是用 Melville 自己的小说终极目的的概念来恰当地判断。
- D. 浪漫主义与小说家：两种传统的共同假设

E. 小说艺术：詹姆斯对小说传统的影响

181. D

题目大意

作者提到梅尔维尔的那部小说的目的：

为什么这篇文章的作者提到皮埃尔？第一段的最后一句话是：批评家认为只有彼埃尔（1852），因为它的主题和特征，接近于詹姆斯意识的小说。

这一陈述表明，文学批评家认为彼埃尔是 Melville 小说浪漫主义负面表征的唯一例外，因为彼埃尔至少有一些詹姆斯认为文学价值小说必不可少的特性。

- A. 驳斥那些对 Melville 小说质量进行概括的文学批评家。这并不是一个提及彼埃尔的目的，这篇文章并没有引用任何批评家声称 Melville 的大多数小说都能满足他的标准。
- B. 认为对人物的刻画是梅尔维尔更为高超的文学技巧之一。这并不是提及彼埃尔的目的。文章的作者并不赞同人物塑造是 Melville 小说的一种特殊力量的观点。事实上，作者认为 Melville 的小说倾向于对人物的感受或思考提出质疑。
- C. 举一个詹姆斯认为与自己小说相似的小说的例子。这篇文章没有任何信息表明詹姆斯对皮埃尔的个人看法。鉴于文章中的信息，詹姆斯完全有可能从未读过皮埃尔。
- D. 认为文学评论家几乎没有找到梅尔维尔小说的特点的例外。Melville 小说的批评家们一般认为他们是“传奇”而不是“小说”，因为他们缺乏某些本质上被认为是小说必不可少的东西，亨利·詹姆斯认为这是小说的本质。有人提到，评

论家认为这是 Melville 小说中唯一可能符合美国标准的小说。

- E. 加强文学评论家的争论。在提到皮埃尔的那句话中，这段话的作者不赞成批评认为梅尔维尔的作品是浪漫主义而不是小说。此外，这句话无意支持任何其他类型的文学评论家的论点。

182. E

题目大意，下列哪一个陈述最能描述作者在第 24 到第 31 行中的论证方法？

作者认为梅尔维尔的小说可以合理地称为“浪漫小说”，但也很小心地解释了这种命名的意义，即梅尔维尔的小说仍然被视为有效的文学作品。

- A. 作者描述了 Melville 批评家使用的一个重要的评价标准，然后对标准进行了攻击。
- B. 作者承认了梅尔维尔批评者提出的论点，但随后对这些批评者提出了反驳。
- C. 作者描述了梅尔维尔批评家提出的一项指控，并指出了该指控的逻辑缺陷。
- D. 作者提供的证据似乎支持 Melville 的批评者持有的立场，但后来证明证据实际上支持截然相反的立场。
- E. 作者承认了批评家 Melville 的断言，但是通过解释减轻了断言的权重。正确。
- 在第 24-31 行中，作者承认梅尔维尔的小说是浪漫主义的。然而，作者认为这并没有减损梅尔维尔作品的文学价值。

183. B

题目大意：作者对 Melville 作品的“浪漫”一词的应用可以推断出什么？

这篇文章的作者将称之为 Melville 的小说《罗曼史》，前提是这个术语没有使用

这个术语的贬义内涵（特别是许多批评 Melville 作品的人所使用的）。

- A. 作者比梅尔维尔本人更广泛地使用了这个词。文章中没有关于梅尔维尔如何，甚至是否使用“浪漫”一词的信息。
- B. 作者使用这个词的方式与许多文学评论家不同。正确
- C. 作者用比詹姆斯更系统的方式使用这个术语。文中没有具体说明詹姆斯使用“浪漫”一词。
- D. 作者使用的术语与二十世纪评论家的术语通常的含义相同。这篇文章的作者特意用“浪漫”一词，避免了 Melville 作品中一些批评家使用的逃避现实的贬义。
- E. 与许多评论员使用“小说”一词相比，作者使用“小说”一词的争议较小。

184. A

题目大意：关于作者对小说浪漫主义和小说家传统的评价，以下哪一个最能逻辑推理出来？

这篇文章表明，两种传统都与人类经验的检验有关，但他们对这项研究的方法不同。文章认为，梅尔维尔的小说体作为文学的价值不亚于詹姆斯的。

- A. 浪漫主义传统至少应该和人类经验中的小说传统一样有价值。正确
- B. 浪漫主义传统应该被认为是更重要的传统，主要是因为 Melville 是这一传统的一部分。这篇文章没有表明 Melville 作为浪漫主义作家的地位暗示浪漫比小说传统更“重要”。
- C. 浪漫主义的传统应该被认为是优越的传统，因为它是如此广泛。这篇文章没有提供关于浪漫主义传统有多广泛的信息。

- D. 浪漫主义传统在取悦文学评论家方面取得了与小说家传统同样的成功。这篇文章没有提供任何信息表明文学评论家比浪漫主义作品更喜欢浪漫主义作品。
- E. 浪漫主义和小说家传统对文学有着重要的贡献，但最重要的贡献却是在二十世纪。这篇文章没有提供任何信息表明浪漫主义和小说家传统在二十世纪最重要的贡献。事实上，考虑到梅尔维尔和詹姆斯都在 19 世纪工作过，这篇文章是否会提出这样的主张似乎值得怀疑。

185. D

题目大意：这篇文章的作者最有可能同意作家的小说应该用下列哪个标准来评价？

本文认为，尽管梅尔维尔的小说不能满足亨利·詹姆斯小说的文学价值标准，但它们仍然具有不同的文学价值。尤其是，它们符合梅尔维尔自己的小说观所规定的标准。

- A. 那部小说如何始终如一地建立起读者的信任。这篇文章的作者不太可能同意小说必须建立与读者的可信度。在文章中，作者建议梅尔维尔准备牺牲他的小说中的一些可信度，如果这样做能帮助他建立一个重要的道德环境。
- B. 小说如何巧妙地取代了传统的预设或惯例。这篇文章中没有任何东西表明作者会同意小说必须“取代传统的前提或惯例”的观点，而作者指出 Melville 的小说不能满足詹姆斯对一部优秀的文学小说的标准，这并不意味着 Melville 的作品取代或取代了任何传统。
- C. 那部小说完全符合大多数文学评论家的判断标准。这篇文章的作者清楚地拒

绝了这个标准，实际上反对许多评论家的标准。注意作者的立场，即基于文学评论家广泛接受詹姆斯的文学小说标准的批评不一定适用于所有小说。

- D. 小说如何满足小说作者自己的前提。正确。文章作者认为，梅尔维尔的小说必须参照梅尔维尔自己的标准，而不是詹姆斯或接受詹姆斯标准的评论家的标准来评判。
- E. 那部小说在作者的职业生涯中表现出的主题和风格的连续性有多好。这篇文章没有提到风格在职业生涯中的延续性。因此，文中没有任何内容表明作者会接受它。

Questions 186–193 refer to the passage.

186. B

题目大意：书评编辑不关注以下哪个东西？

本文指出，这一过程是发生在在相关书籍出版之前，这个时候还没有这些书籍的销售数据，明显选 B

- A. 出版商发布的新闻稿
- B. 书店统计的销售数字。正确
- C. 文学专家的意见
- D. 这些书被广泛宣传的可能性
- E. 这些书在其他出版物上被评论的可能性

187. A

题目大意：第二段的主要思想是

- A. 书评编辑的决策受图书销售业务的影响，正确
- B. 书评编辑必须熟悉书业的方方面面。这段话的重点是编辑的决定如何受到销售书籍的影响，而不是书评编辑必须拥有多少知识。
- C. 广告是影响图书销售的最重要因素。虽然这段话表明，广告可能会显著影响书店的图书订购，但这一段并不表明广告是最重要的因素。
- D. 书评通常对商店订购的书籍数量没有影响这一段并没有说明书评通常对书店的订书没有影响。
- E. 出版商故意试图影响书评编辑的决定。这段话并不表明出版商的出版前审查编辑是故意的影响编辑的决定。

188. E

题目大意：根据这篇文章，第 33 行中提到的那些不热心的书评家主要关心的是这篇文章暗示了那些不热心的书评家们所提到的一个主要问题是什么？必要信息见第三段最后一句。

考虑到评审员的报酬无论如何都是及时的，因此“立即付款”对他们来说并不是一个主要问题。这句话还表明，让他们的材料在报纸上发表是令人关切的，特别意味着这种关切可能促使他们中的一些人提供更有利的评论，以确保发表。

- A. 确保及时付款。这篇文章表明，这种做法是迅速支付所有评论员，即使是那些没有发表评论的评论员。
- B. 影响书评。文中没有任何内容表明，影响公众舆论是评论者议程的一部分，即使是那些偶尔写些不太热情的评论者。
- C. 确认其他评审人员的意见。这篇文章中没有任何东西表明，那些缺乏热情的

书评作家必然会受到其他书评家意见的影响。

- D. 由他们喜爱的作者推销新书。文中没有任何东西表明，不热心的书评家试图推销任何一本书，更不用说那些来自他们最喜欢的作者的书了。
- E. 把他们的评论刊登在报纸上。正确

189. B

题目大意：文章可以回答下面哪个问题

根据文中给出的信息，五个问题中的哪一个可以回答？这意味着四个答案选择将是根据文章我们无法回答的问题。这些选择中的某些很容易被排除：关于文学专家评价的问题和关于评论长度标准的问题。

关于图书评论实践是否在上一代人中发生了总体变化的问题也很容易消除：一代人之前关于图书评论实践的信息只涉及一家报纸的一名评论编辑所使用的系统。

因此，我们可以将候选答案缩小到以下几个方面：关于预期商业成功与评论编辑偏好的关系的问题，以及关于图书出版商对某些图书的推广努力是否成功说服书店订购大量此类图书的问题。这篇文章有助于回答这两个问题中的哪一个？

- A. 大多数书评编辑会不会更愿意在不考虑书评可能取得商业成功的情况下进行书评？这篇文章对这个问题既没有明确的“是”也没有明确的“否”答案，至少对于“大多数”图书编辑来说是这样。文章的第二段指出，对书店将订购数量的书籍的期望，在有关出版评论的决策中确实占有重要地位。然而，这并不一定表明大多数编辑更喜欢什么。书评编辑在他们的偏好上有很大的差异是可能的。当然，这并不能回答书评编辑在决定出版书评时是否听取了他们的个人喜好。归根结底，我们没有信息来解决这个问题或其细微差别。

- B. 出版商说服书店订购某些书籍的努力是否普遍有效？这段话告诉我们，出版商大量刊登广告的书籍很可能是大多数书店订购数量最多的书籍之一。这为这个问题提供了一个“是”的答案。
- C. 文学专家凭什么认为一本书重要或不重要？这篇文章没有提供关于文学专家如何决定一本书是否“重要”的信息。请注意，这篇文章专门讨论了书评编辑。目前尚不清楚这是否与“文学专家”一样，但我们没有理由这样想。
- D. 什么样的标准被用来确定一个特定的书评的长度？这篇文章没有提供如何确定书评篇幅的信息。
- E. 自上一代人以来，书评实践总体上是否发生了重大变化？这段话表明，一代人以前，一家报纸的评论编辑有一套非常出色的体系，只出版那些对特定书籍充满热情的评论。不过，这段文字并没有说明这是当时常见的编辑做法。相反，这篇文章告诉我们，目前大多数编辑都发表正面和负面的评论。文中没有任何内容表明这种做法在一代人以前是不同的。

190. D

题目大意：暗示了书评读者怎样

- A. 他们在阅读评论时仔细注意评论人的偏见。毫无疑问，一些书评读者会注意到书评人的偏见，但这段话并不意味着书评读者普遍如此。
- B. 他们不赞成书评编辑试图影响书评人的写作。本文并没有告诉我们，书评的读者一般都知道书评的内容是否受到书评编辑的影响。此外，它并没有告诉我们这些读者是否普遍赞成或不赞成这样的编辑。
- C. 他们用书评来衡量一本书是否能经久不衰。这篇文章没有任何地方表明，书

评的读者通常会对一本书是否可能是一个长期的文化遗产作出判断。

- D. 他们希望能在阅读的期刊上看到对广为宣传的书籍的及时评论。正确。这段话表明，书评编辑一般认为有责任满足读者的期望，他们提供的书评是有新闻价值的，登广告的，写在其他地方。
- E. 他们通常愿意在几家商店里寻找一本很难找到的推荐书。这段话没有任何地方表明，大多数书评读者会在几家书店里寻找一本推荐性很强的书。这段话指的是读者在商店里找不到的书；然而，这更合理地理解为书的读者，而不是书评的读者。此外，这并不意味着大多数读者或大多数书评的读者会去几家商店寻找一本书。

191. E

题目大意：如果在句子中用哪个词代替“brilliant”，最不可能改变句子的意思？换言之，我们必须在显著改变句子意思的情况下，选择一个可以代替的词。

考虑到这些选择，很明显，Brilliant 具有讽刺意味。我们被告知，那些不热心的评论者很快就明白，如果他们希望自己的材料被印刷出来，最好是和蔼可亲。

E 正确，在答案选择中，“荒谬”最能抓住“聪明”的讽刺用法，并保留整个句子的意思。

192. A

题目大意：以下哪项是第 27 行中提到的书评编辑所作的假设？

编辑的政策是出版那些给予书籍足够正面评价的评论，同时往往拒绝出版不热情的评论；也就是说，那些对书籍评价不高的评论。

鉴于文章中的信息，这位编辑很可能在跟随其他编辑，对可能发生的事情感到有些担心。也就是说，这些编辑大概不想冒着忽视一本很有价值的书的风险。因此，这位编辑可能认为，他不发表负面评论的“卓越体系”可以防范这种风险。换言之，编辑认为不热情的评论准确地反映了被评论书籍的价值。按照这种逻辑，一本很有价值的书当然只能得到正面的评价。

- A. 一本很有价值的书只能得到很好的评价。正确
- B. 一本重要的书将经久不衰。如果编辑这样想的话，他出版不好的评论是有道理的，因为一本好书最终会被证明是正确的。
- C. 评论者为了发表他们的评论，可能会隐藏他们的真实观点。没有任何迹象表明，编辑认为审稿人不诚实地陈述他们对所审稿书籍的看法；也就是说，审稿人为了发表他们的评论而撒谎。虽然这可能是事实，但这篇文章没有提供任何证据表明编辑是这么想的。
- D. 书评编辑应选择能提前猜出其观点的书评人。这篇文章中没有任何东西表明，编辑的实践是由这样一种规则支配的，即书评编辑应该如何选择评论员。
- E. 书评编辑有义务对显然很重要的书发表广泛的评论。这段话暗示书评编辑希望在他的报纸上看到有价值的书。然而，这并不意味着编辑认为这条规则应该适用于所有的书评编辑。

193. D

题目大意：可以推断，作为一个潜在的购书者，这篇文章的作者通常会对新书的高度热情的评论做出什么回应

这篇文章讨论了商业因素的影响，即销售书籍的业务对评论编辑选择评论哪些书

籍的影响。因此，至少在某些情况下，高度热情的评论可能会受到这些考虑因素的影响。考虑到这一点，本文作者可能会以怀疑的态度对待这些评论。换言之，作者对这些评论是否准确地反映了被评论书籍的真实价值持有一定的怀疑。

选 D

Questions 194–200 refer to the passage.

194. A

题目大意：这篇短文的主要目的是

本文的主要目的是比较和批判两种悲剧理论的假设

- A. 两种悲剧理论的比较与批判
- B. 发展新的悲剧理论。这篇文章没有发展出新的悲剧理论。
- C. 总结悲剧的主题内容。虽然这篇文章概括了悲剧的主题内容，但它只是作为对所讨论的两种悲剧理论进行批判性分析的一种手段。
- D. 拒绝一种悲剧理论，提供另一种理论来代替它。这篇文章并没有提出一个新的悲剧理论；它只是考虑了两个现存的理论。
- E. 区分悲剧与讽刺。这篇文章区分了悲剧和反讽；它这样做只是为了服务于更大的分析，这是文章的主要重点。

195. D

题目大意：这篇文章的作者说，所讨论的两种悲剧理论代表了极端观点，这是什么原因？

仔细阅读文章的前几句话，可以快速回答这个问题。在文章的第二句中，作者指

出这两种理论代表了极端观点，因为它们的结论是矛盾的。

选 D

196. B

题目大意：作者反对一切悲剧都表现为外部命运运作的理论的主要原因是什么？

这一观点在文章的第三句中归因于所考虑的两种理论中的第一种。作者认为这一观点过于简单化，主要是因为它混淆了悲剧状态和悲剧过程。也就是说，悲剧主人公与命运的关系随着悲剧过程的继续而变化：命运被用来平衡悲剧主人公的生活，随着悲剧主人公的生活变得不平衡而成为一种外在条件。

- A. 悲剧中的命运并不像违反道德法则那么重要。这一选择既没有提到悲剧的情况，也没有提到悲剧的过程。
- B. 悲剧中的命运在悲剧过程开始之前似乎不是悲剧主人公的外在事物。正确。这一选择提到了悲惨的过程，并准确地抓住了作者提出的理由，以支持提出的反对意见。
- C. 这个理论完全基于对古希腊悲剧的理解。作者援引古希腊悲剧来说明和支持所提出的反对意见；它并不是用来表明所反对的理论的缺陷。
- D. 这一理论似乎不能合理解释悲剧使观众振奋的能力。作者并没有把悲剧能使观众兴奋作为提出反对的主要原因。
- E. 这个理论似乎不适用于许多英雄战胜命运的悲剧。作者并没有把大量的英雄战胜命运的悲剧作为提出反对的主要原因。

197. E

题目大意：

以下哪一种对悲剧和讽刺英雄的比较最好地由文章中所包含的信息来支持？

请注意以下几点：首先，文章指出悲剧英雄的命运最初是内在的，但文章没有将此应用于讽刺英雄的命运。第二，这篇文章并不是说讽刺的英雄不能被命运控制。第三，这篇文章并没有把罪归咎于反讽英雄，但它确实表明反讽英雄的性格往往是不光彩的。

无论如何，这篇文章对于一个悲剧是否能表现出两个英雄，一个悲剧，另一个讽刺是沉默的。最后，这段话暗示，悲剧不像讽刺，需要一个特殊的中心人物。此外，文章还提出了以下关于讽刺英雄的观点：英雄越不光彩，讽刺就越尖锐。

- A. 悲剧英雄的命运是外在条件，讽刺英雄的命运是内在条件。文章指出悲剧主人公的命运最初是内在的，但作为悲剧过程的一部分而变得外在的。文章确实考虑了讽刺主人公是否能被命运控制，但也不排除这种可能性。因此，本文并不认为外在化的命运是区分悲剧英雄和讽刺英雄的一个因素。
- B. 悲剧英雄必须由命运控制，但讽刺英雄不能。文中没有任何东西表明一个讽刺的英雄不能被命运控制。
- C. 悲剧英雄的道德缺陷让观众感到惊讶，但讽刺英雄的罪恶却没有。这段话表明讽刺英雄的性格往往是不光彩的。然而，这并不意味着反讽英雄所犯的罪对反讽的发展至关重要。
- D. 悲剧英雄和讽刺英雄不可能都是同一悲剧中的道德人物。这篇文章并没有讨论一个悲剧是否可以有两个英雄，一个是悲剧的，一个是讽刺的。
- E. 悲剧英雄通常非同寻常，但讽刺英雄可能懦弱甚至恶毒。正确。在所提供的

选择中，这种比较得到了最好的支持：悲剧需要一个特殊的中心人物，而讽刺的是，英雄越不光彩越好。

198. C

题目大意：作者对比一个诚实的人和一个罪犯，目的是：

作者为什么把诚实的人和罪犯作比较？在讨论两种悲剧理论中的第一种时，出现了这种对比；特别是，引入这种对比是为了质疑悲剧主人公的命运是否必然是外在的。作者认为，在古希腊悲剧中，命运最初是生命的内在平衡状态，但一旦悲剧过程被释放出来，命运就变成了外在的。悲剧的过程始于理论违背这种内在平衡，最终导致悲剧的发生。

从这个角度看，悲剧过程中的命运既是内在的，又是外在的。把“罪”归于悲剧主人公，只涉及对第二种悲剧理论的讨论。注意，在诚实的人和罪犯之间的对比中，没有提到喜剧。

- A. 证明命运不可能在悲剧英雄之外。文章认为，在古希腊悲剧中，命运可以是外在的，也可以是内在的。
- B. 建立一个标准，允许在反讽和悲剧之间进行区分。悲剧与反讽的区别是作为对第一个悲剧理论的批判而提出的；它不是从前面关于命运的讨论中得出的。
- C. 区分悲剧状态和悲剧过程。正确。如上所述，命运的内在形式和外在形式之间的对比是为了区分悲剧过程本身和作为悲剧过程结果的悲剧条件。
- D. 引入罪的概念作为悲剧行为的起因。只有在第二种悲剧理论的讨论中，才将“罪”归于悲剧英雄人物，因此与上述的对比并不相关。
- E. 认为喜剧与悲剧共有无所不能的外部命运主题。虽然这篇文章简短地提到了

喜剧，但它与所提到的对比并不相关。

199. D

题目大意：作者认为悲剧主人公的“最初的命运从未完全从悲剧中消失”（见第29-30行），主要是

在这句话之前，我们读到：正是英雄主义创造了悲剧所特有的辉煌和兴奋。悲剧不断地提醒我们，英雄本可以获得非凡的命运。这提醒观众，这个光荣的命运已经悲惨地失去了。因此，第一款最后一句有助于支持其前一句中的主张。

- A. 将悲剧理论作为外部命运的表现这一论断定性为不一致。没有任何迹象表明作者认为这一主张减轻了作者在第一次讨论的悲剧理论中所看到的缺陷。
- B. 介绍悲剧是个人罪过的结果这一理论的讨论。这一主张并没有引入对第二种理论的讨论，即创造对第二种理论的有意义的过渡。
- C. 驳斥悲剧过程比悲剧条件更重要的理论。这篇文章没有任何地方提到悲剧过程比悲剧条件更重要的理论；作者认为两者都是悲剧所固有的。
- D. 支持英雄主义创造悲剧的辉煌和欢乐的说法。正确。上下文表明是为了支持在其前面的句子中所表达的主张。
- E. 区分古希腊悲剧中的命运与近代悲剧中的命运。这篇文章没有提到古希腊悲剧和近代悲剧之间的区别。

200. C

题目大意

在作者看来，喜剧中的谦卑行为最类似于

作者认为什么最类似于喜剧中的谦卑行为？作者写道，一个骄傲和热情的头脑是灾难的沉淀剂，就像喜剧一样，幸福结局的原因通常是一些谦逊的行为。换句话说，在悲剧中，主人公的傲慢导致了他或她的垮台。

- A. 悲剧中的灾难。灾难是一个外部事件，而不是一个人物的品质，而傲慢和谦卑都是人类的品质。
- B. 悲剧中的讽刺动作。这段经文没有把悲剧中的讽刺行为与谦卑行为联系起来。
- C. 悲剧英雄的骄傲和激情。正确。作者将傲慢如何导致悲剧中的灾难与谦卑行为如何导致喜剧中的幸福结局进行了比较。
- D. 悲剧英雄对罪恶的厌恶。作者指的是第二种理论如何将悲剧英雄与罪恶联系起来。然而，作者并没有将悲剧主人公对罪恶的厌恶比作喜剧中的谦卑行为。
- E. 悲剧英雄追求不寻常的命运。作者认为悲剧主人公的非凡抱负，即主人公的非同寻常的命运，与喜剧中的谦卑行为并无相似之处。